

LUGARES NUEVOS Y RECONSTRUCCIONES DEL COLAPSO.

Damián Quero Castanys, apuntes para la conferencia. ETSA Sevilla.
9 de junio 2016.

La conferencia se enfoca a la revisión de conceptos e instrumentos del planeamiento de partes de la ciudad, pero con referencia principal a la reconstrucción de áreas inmaduras, degradadas o abandonadas.

Como material para ilustrarla aplicaremos algunas experiencias que muestren cómo la propuesta y la práctica de la reconstrucción han sido siempre oportunas en urbanismo. Son actuaciones muy anteriores a los efectos de la expansión inmobiliaria y su colapso en 2008, o inmediatamente anteriores, no por tanto movidas por la necesidad de reconducir procesos, hoy evidente y omnipresente, sino por un modo de entender la ciudad. Seleccionamos material de Málaga (1983), Calvià-Mallorca (1990), Bilbao (1993) y de nuevo Málaga en 2006.

Se trataba ya de buscar nuevos enfoques, modos de concepción, métodos e instrumentos de ordenación. En esta preocupación se propone la oportunidad de renovar los conceptos y el léxico de los elementos del territorio, y de los instrumentos para manejarlos en el proyecto: *religaciones, entrelazados, vacíos...*

Hace tiempo que se hace necesaria una *toma de tierra* de los conceptos abstractos, jurídicos y de control burocrático, que impregnan la instrumentación del urbanismo: *sistemas, zonas, unidades, áreas de reparto, aprovechamientos medios, densidades...* La propuesta de intervención urbanística se ha de fraguar en la conjunción de **lugar, investigación y proyecto**. **Investigar** en el territorio es ir tras los **vestigios**, encontrar *huellas*, descubrir *trazas*, rehacer *trayectos*, en suma, guiarse por nociones propias de la topología: *constelaciones de fragmentos, archipiélagos, litorales, fronteras...*, y proponer la forma en que se vinculan, entrelazan, coexisten en tensión...

Las ciudades no se pueden entender con el trillado modelo de "sistemas en equilibrio" que nos proponen las leyes, las del suelo y las ambientales. Por la termodinámica actual, que estudia los sistemas complejos, sabemos que las ciudades, como otros sistemas muy complejos e inestables, biológicos o físicos, son sistemas lejos del equilibrio. Y el no-equilibrio es el dominio por excelencia de la multiplicidad de soluciones. Los sistemas de no-equilibrio son

los que tienen historia, fluctuaciones, ofrecen riqueza de soluciones y opciones que no se pueden encontrar cerca del equilibrio. Nuestra urbanística necesita sustituir la idea de equilibrio por la narración de los lugares.

Cada ciudad es un campo de coexistencia de múltiples estructuras, de cuya interacción surgen nuevas estructuras. Como dominio de la multiplicidad de soluciones, la prognosis y la determinación de modelos no son evidentemente el método adecuado.

Si hemos de recuperar la urbanística después de haber pasado por la *escenografía*, *el paisajismo*, *el photoshop*, *la sostenibilidad* y *las matrices de impacto ambiental*, que han interrumpido y disuelto la mejor tradición disciplinar del pensamiento de la ciudad, hemos de encontrar una **sintaxis** y un **léxico**: una noción de estructura que asuma la condición de sistema de no-equilibrio, una idea de coherencia que no requiera unificar códigos ni fundir fragmentos, y elaborar un léxico epistemológicamente solvente.